

**ГЛАВА 2.<sup>1</sup>**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	6709	99,17	7269	99,15	7595	97,86
ГВЭ-9	51	0,75	52	0,71	55	0,71

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)**

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3249	48,31	3608	49,42	3795	49,97
Мужской	3477	51,69	3692	50,58	3800	50,03

<sup>1</sup> Статистические данные за 2024 год представлены по основным дням экзаменов основного периода ГИА-9

### 1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	4923	73,4	5375	73,9	5628	74,10
2.	Обучающиеся лицеев	882	13,1	919	12,6	963	12,68
3.	Обучающиеся гимназий	420	6,3	469	6,5	450	5,92
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ – интернатов	411	6,1	430	5,9	487	6,41
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	73	1,1	76	1,0	67	0,88

#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

В 2024 году, как и на протяжении последних лет, наблюдалась тенденция к увеличению количества участников экзамена по русскому языку, что связано с увеличением контингента обучающихся в региональной системе образования. По сравнению с 2023 годом количество выпускников текущего года (ВТГ), сдававших экзамен по русскому языку, увеличилось на 0,45% (329 человек).

Категорийный состав участников ОГЭ соотносится с видовым разнообразием системы общего образования Республики Марий Эл: основной контингент участников ОГЭ по русскому языку составляют выпускники средних общеобразовательных школ (74% от общего количества участников ОГЭ), выпускники лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов составляют примерно 19% (2023 г. - 19,1%, 2024 г. - 18,6%), выпускники основных общеобразовательных школ и школ-интернатов, как правило, расположенных в сельской местности и поселках городского типа, - не более 7%, при небольшой динамике роста в 2024 г. (2023 г. - 5,9%, 2024 г. - 6,41%). Доля выпускников вечерних/ открытых сменных общеобразовательных школ составляет примерно 1%, количественные изменения незначительны.

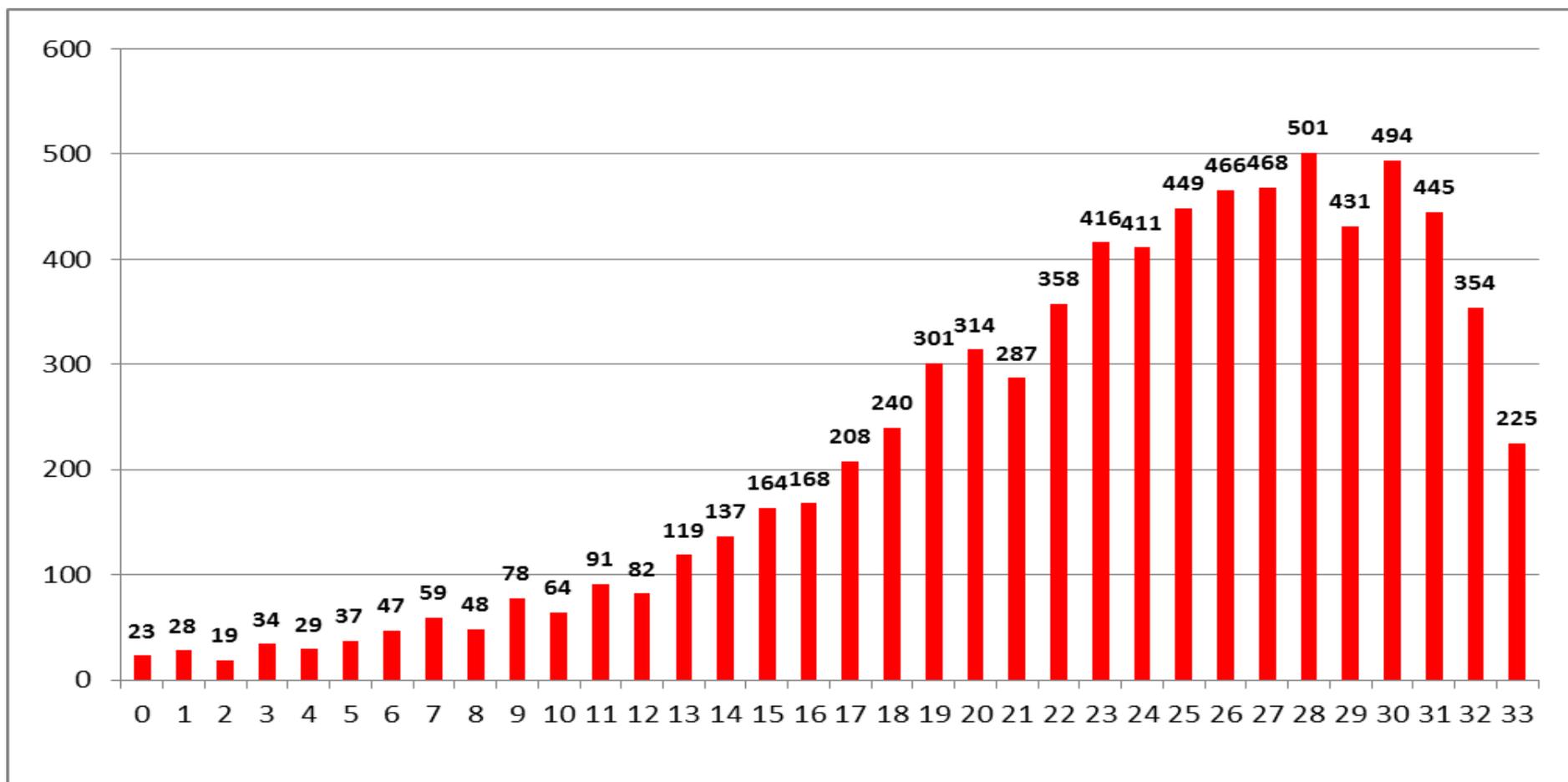
Таким образом, процентное соотношение категорийного состава участников ОГЭ не претерпело существенных изменений в 2024 году, а увеличение роста участников ОГЭ по русскому языку обусловлено демографической ситуацией в республике.

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

*(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



## 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	163	2,4	282	3,9	895	11,78
«3»	1806	26,9	1886	25,9	2421	31,88
«4»	2768	41,3	2934	40,4	2477	32,61
«5»	1972	29,4	2167	29,8	1802	23,73

## 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона (по основным дням основного периода)

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Волжский район	229	28	12,23	66	28,82	66	28,82	69	30,13
2.	Горномарийский район	205	30	14,63	73	35,61	65	31,71	37	18,05
3.	Звениговский район	496	117	23,59	194	39,11	127	25,60	58	11,69
4.	Килемарский район	107	13	12,15	37	34,58	41	38,32	16	14,95
5.	Куженерский район	159	20	12,58	52	32,70	55	34,59	32	20,13
6.	Мари-Турекский район	194	17	8,76	62	31,96	57	29,38	58	29,90
7.	Медведевский район	872	84	9,63	316	36,24	300	34,40	172	19,72
8.	Моркинский район	356	66	18,54	115	32,30	100	28,09	75	21,07
9.	Новоторъяльский район	146	24	16,44	55	37,67	46	31,51	21	14,38
10.	Оршанский район	147	14	9,52	69	46,94	49	33,33	15	10,20
11.	Параньгинский район	171	36	21,05	55	32,16	43	25,15	37	21,64
12.	Сернурский район	244	36	14,75	89	36,48	83	34,02	36	14,75
13.	Советский район	301	37	12,29	102	33,89	111	36,88	51	16,94
14.	Юринский район	71	13	18,31	29	40,85	24	33,80	5	7,04

№ п/п	АТЕ	Всего участн иков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15.	г. Волжск	620	106	17,10	201	32,42	192	30,97	121	19,52
16.	г. Йошкар-Ола	2989	225	7,53	795	26,60	1025	34,29	944	31,58
17.	г. Козьмодемьянск	288	29	10,07	111	38,54	93	32,29	55	19,10

#### 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>3</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	12,76	34,70	32,59	19,95	52,54	87,24
2.	Обучающиеся лицеев	2,70	16,30	34,27	46,73	81,00	97,30
3.	Обучающиеся гимназий	6,22	26,00	32,00	35,77	67,77	93,77
4.	Обучающиеся ООШ, ООШ – интернатов	17,66	35,32	33,26	13,76	47,02	82,34
5.	Обучающиеся вечерних, (открытых, сменных) общеобразовательных школ	55,23	32,84	10,45	1,49	11,94	44,78

<sup>3</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>4</sup>

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Арборская ООШ»	0,00	81,82	100,00
2.	МБОУ «Косолаповская СОШ»	0,00	50,00	100,00
3.	ГБОУ Республики Марий Эл «Многопрофильный лицей-интернат»	0,00	97,83	100,00
4.	МБОУ «Староторъяльская СОШ»	0,00	63,64	100,00
5.	ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей-интернат п. Ургакш»	0,00	72,73	100,00
6.	МБОУ «СОШ № 5 «Обыкновенное чудо» г. Йошкар-Олы	0,00	90,32	100,00
7.	ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия "Синяя птица" им. Иштриковой Т.В.»	0,00	100,00	100,00
8.	ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский»	0,00	94,55	100,00
9.	ГБОУ Республики Марий Эл «Политехнический лицей-интернат»	0,00	98,68	100,00
10.	ГБПОУ РМЭ «Колледж культуры и искусств имени И.С. Палантая»	0,00	91,18	100,00
11.	Лицей «Инфотех»	0,00	100,00	100,00
12.	ГБОУ Республики Марий Эл «Школа-интернат «Дарование»	0,00	63,16	100,00

<sup>4</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

## 2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ «Исменецкая средняя общеобразовательная школа»	46,67	20,00	53,33
2.	МОУ «Мочалищенская СОШ»	52,63	15,79	47,37
3.	МБОУ «Куракинская средняя общеобразовательная школа»	46,15	30,77	53,85
4.	МБОУ «Юркинская средняя общеобразовательная школа»	50,00	8,33	50,00
5.	МОУ Открытая (сменная) школа города Волжска Республики Марий Эл	76,19	4,76	23,81

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Анализируя представленные таблицы,<sup>5</sup> можно отметить снижение качества результатов участников ОГЭ по русскому языку в 2024 году по сравнению с прошлым годом. Отметку «2» по основному дню основного периода получили 11,8% (после резервных дней - 6,5%), количество «3» - 31,8% (после резервных дней - 35,4%), что соответственно, привело к снижению результатов, соответствующих отметке «4» (32,6%, после резервных дней – 33,9%) и «5» (23,7%, после резервных дней - 24,2%).

Таким образом, за последние три года наблюдается тенденция увеличения доли обучающихся, не преодолевающих минимальные пороги по русскому языку, по итогам экзаменационного периода (2022 г. - 2,4%, 2023 г. - 3,9%, 2024 г. - 6,5%) при сохранении соотношения результатов выпускников из разных видов образовательных организаций.

<sup>5</sup> Данные представлены по основному дню основного периода проведения ИГА-9

По-прежнему самый высокий процент качества по итогам экзамена в лицеях и лицеях-интернатах (81%), а также в гимназиях (67,77%), при этом в республиканской сети образовательных организаций он составляет 86%. Это традиционно связывают как с ранней профилизацией и высокой мотивацией обучающихся, так и с высоким квалификационным цензом и стабильностью кадрового состава в образовательных организациях этого вида.

Вместе с тем качество обучения (свыше 55% получивших отметки «4» и «5») по результатам ОГЭ по русскому языку демонстрируют и учащиеся общеобразовательных организаций Волжского, Куженерского, Мари-Турекского районов и г. Йошкар-Олы, при этом в Мари-Турекском районе и г. Йошкар-Оле по основному дню основного периода менее 10 % выпускников не смогли преодолеть минимальные пороги по русскому языку, как и в Оршанском и Медведевском районах.

В перечне ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку в 2024 году - учащиеся 12 образовательных организаций из 6 муниципальных районов и городских округов. Лидируют среди них в последние три года выпускники ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица им. Иштриковой Т.В.» и АНО ОО Лицей информационных технологий «Инфотех (уровень качества обучения составляет 100%, доля получивших отметку «2» и «3» - 0%).

В доле отличников от 30 до 32 баллов получили 1293 участника ОГЭ, или 17% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку, максимальные 33 тестовых балла в 2024 году набрали 225 человек, или 2,96%, что свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности заданий КИМ ОГЭ.

В перечне ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по русскому языку (в которых доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения: 40% и более, а доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения: менее 30%) - учащиеся 5 общеобразовательных школ из 3 муниципальных районов (Звениговский, Параньгинский, Юринский) и г. Волжска. Наличие в списке в течение анализируемого периода сменных школ - несмотря на реализуемые меры поддержки - стало обычной практикой, в остальном - перечень школ достаточно изменчив: в 2023 году в перечень входили 2 сменные школы и 1 школа Медведевского района.

В целом результаты экзаменов показывают, что в Республике Марий Эл сложилась система обучения русскому языку, обеспечивающая реализацию системно-деятельностного подхода при формировании лингвистической компетенции обучающегося, однако по-прежнему часть заданий КИМ ОГЭ вызывает затруднения и выполняется с ошибками.

Таким образом, результаты ОГЭ по русскому языку в 2022-2024 гг. сопоставимы с результатами основного государственного экзамена прошлых лет в республике, но вместе с тем показывают тенденцию к снижению. Повышение качества образования по русскому языку потребует реализации дополнительных мер по решению вопросов содержательного и технологического обеспечения адресной поддержки участников ОГЭ по русскому языку, имеющих разные уровни подготовки, взаимоувязанных с комплексом психолого-педагогических условий по повышению мотивации обучающихся к учению.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и с учетом федеральной образовательной программы основного общего образования по русскому языку.<sup>6</sup>

Использованные на территории Республики Марий Эл варианты КИМ ОГЭ по русскому языку соответствовали демоверсии 2023-2024 учебного года. В соответствии со спецификацией КИМ состоит из трех частей и включает в себя 13 заданий различных типов:

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом как на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня; задание на соответствие.

Задание	Проверяемые в соответствии со спецификацией КИМ ОГЭ 2024 года элементы содержания	Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ
<i>Задание 2</i>	Синтаксический анализ (грамматическая основа). Формирование навыков проведения синтаксического анализа предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение грамматической основы.	Опознавание основных единиц синтаксиса. Синтаксический анализ простого и сложного предложений.
<i>Задание 3</i>	Синтаксический анализ предложений (характеристика предложений).распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространенных и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи.	Опознавание основных единиц синтаксиса. Синтаксический анализ простого и сложного предложений.
<i>Задание 4</i>	Пунктуационный анализ предложений (установление соответствий). Овладение основными нормами литературного языка; применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи,	Пунктуационный анализ предложения. Применение правил постановки знаков

<sup>6</sup> приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»

	цитировании, диалоге.	препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании
<i>Задание 5</i>	Пунктуационный анализ (предложение). Овладение основными нормами литературного языка; применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Пунктуационный анализ предложения. Применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании
<i>Задание 6</i>	Орфографический анализ слов. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.	Орфографический анализ. Владение основными нормами литературного языка
<i>Задание 7</i>	Орфографический анализ слов (орфограммы в тексте). Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе	Орфографический анализ. Владение основными нормами литературного языка

	образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.	
<i>Задание 8</i>	Грамматические (морфологические) нормы	Основные грамматические, морфологические нормы русского языка.
<i>Задание 9</i>	Грамматическая синонимия словосочетаний. Формирование навыков проведения синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании.	Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным.
<i>Задание 10</i>	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: умение письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.	Анализ содержания текста. Адекватное понимание содержания текста. Умение отвечать на вопросы по содержанию текста.
<i>Задание 11</i>	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.	Анализ средств выразительности (метафора, сравнение, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы)
<i>Задание 12</i>	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов.	Лексический анализ. Определение лексического значения слова, фразеологизма, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов

Часть 3 (альтернативное задание 13) - задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу диагностики и оценки уровня владения участниками экзаменационной работы орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

### 3.2 Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>7</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
<b>1</b>	<b>Сжатое изложение содержания прослушанного текста</b>						
ИК1	Содержание изложения	Б	88,43	50,28	85,79	96,67	99,58
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	92,23	60,50	91,84	98,59	99,75
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	80,64	37,21	74,25	90,29	97,53
2	Синтаксический анализ предложений	Б	59,76	18,99	41,35	67,10	94,67
3	Синтаксический анализ предложений	Б	49,35	16,76	33,58	50,99	84,46
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	51,26	15,31	34,61	54,91	86,46
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	51,23	12,29	32,26	55,47	90,23
6	Орфографический анализ слов	Б	38,88	13,18	27,34	36,74	70,09
7	Орфографический анализ слов	Б	44,71	14,19	32,42	47,07	73,14
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	70,34	39,66	59,98	75,66	92,18
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	80,09	40,89	72,24	88,78	98,17
10	Смысловой анализ текста	Б	71,85	33,18	64,35	78,44	92,06
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	50,07	14,19	33,66	52,93	86,02
12	Лексический анализ слова	Б	71,11	26,59	61,96	79,98	93,34
<b>13</b>	<b>Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт</b>						
С1К1	Наличие обоснованного ответа	Б	90,23	42,57	91,82	99,03	99,67

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>7</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
С2К1	Понимание смысла фрагмента текста						
С3К1	Определение понятия и его комментарий						
С1К2 С3К2	Наличие примеров-аргументов	Б	84,85	29,16	84,10	95,77	98,50
С2К2	Наличие примеров-иллюстраций						
С1К3 С2К3 С3К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	80,04	24,86	75,03	91,80	98,00
С1К4 С2К4 С3К4	Композиционная стройность работы						
	<b>Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого</b>						
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	55,58	9,55	32,11	68,67	91,95
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	43,82	5,36	16,25	51,86	88,93
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	66,79	23,69	51,12	78,46	93,20
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	76,23	27,21	65,70	89,34	96,70
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	86,21	45,92	87,40	92,73	95,67

### **Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой части. Изложение.**

Сжатое изложение - это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию. Форма сжатого изложения проверяет также комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (ИК1, ИК2, ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: умение правильно выделить главную информацию исходного текста; умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; умение цельно, связно, последовательно изложить содержание. Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2024 году в целом были подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года по-прежнему стабильно высоки.

Большинство участников ОГЭ умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание. Сказалась большая работа педагогов в подготовке обучающихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен

выпускникам и учитывал их психологические и возрастные особенности. Поэтому процент выполнения этого задания по критерию ИК1 в 2024 году остается на высоком уровне (88,43%).

Хорошие показатели выполнения задания по критерию ИК2 - «Сжатие исходного текста». Небольшой объем исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия. И эти умения продемонстрировали более 92,23% учеников, что на 2,23% выше, чем в 2023 году. Однако необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то, что по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие годы.

80,64% обучающихся в среднем справились с критерием «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». Но все же участники ОГЭ еще путают причину и следствие, целое и частное, то есть испытывают трудности в логике построения текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) можно считать удовлетворительными, стабильными.

Успешное выполнение ряда тестовых заданий всеми группами экзаменуемых свидетельствует о том, что отдельные темы программы по русскому языку освоены хорошо:

**задание 9** «Грамматическая синонимия словосочетаний» (средний процент выполнения задания - 80,09%);

**задание 10** «Смысловой анализ текста» (средний процент выполнения задания - 71,85%);

**задание 12** «Лексический анализ слова» (средний процент выполнения задания - 71,11%);

**задание 8** «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (средний процент выполнения задания - 70,34%);

**задание 2** «Синтаксический анализ предложений» (средний процент выполнения задания - 59,76%);

При этом по-прежнему остаются задания, которые выполнены менее успешно, несмотря на то, что результаты по сравнению с прошлым годом улучшились. Следовательно, требуется пристальное внимание к этим заданиям при подготовке к ОГЭ. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом, среди таковых:

**задание 4** «Пунктуационный анализ предложений» (средний процент выполнения задания - 51,26%);

**задание 5** «Пунктуационный анализ предложений» (средний процент выполнения задания - 51,23%);

**задание 11** «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)» (средний процент выполнения задания - 50,07%);

**задание 3** «Синтаксический анализ предложений» (средний процент выполнения задания - 49,35%);

**задание 7** «Орфографический анализ слов» (средний процент выполнения задания - 44,71%);

**задание 6** «Орфографический анализ слов» (средний процент выполнения задания - 38,88%).

### **Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий третьей части. Сочинение - рассуждение.**

Это задание предполагает проверку навыка создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществления письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдения на письме норм современного русского литературного языка. Это задание - альтернативное.

Выпускники при написании сочинения выбирают темы 13.2 и 13.3, поскольку они более доступны девятиклассникам.

Тема 13.1 - высказывание на лингвистическую тему – предполагает наличие глубоких знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять их роль. Подобное задание выбирают мотивированные на лингвистическую работу дети.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (90,23% по критерию СК1).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису (84,85 % успешности по критерию СК2).

Способы введения примеров- аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания 80,04% обучающихся, а 19,96% выпускников допускают одну или логическую ошибку, или нарушение абзачного членения. Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам для продолжения обучения.

Хочется отметить высокий процент выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4) - 87,41%, что говорит о том, что девятиклассники усвоили композицию текста-рассуждения.

### **Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой и третьей части. Практическая грамотность.**

По результатам ОГЭ 2024 года следует отметить в целом неизменный уровень практической грамотности обучающихся.

55,58% выпускников владеют орфографическими нормами, что на 10,62% ниже показателей критерия ГК1 в 2023 году.

43,82% девятиклассников освоили пунктуационные нормы, что на 7,68% ниже в сопоставлении с аналогичными показателями 2023 года.

Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: правописание безударных гласных в корне слова, безударных личных окончаний глаголов, НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

Чаще всего допускаются ошибки при обособлении второстепенных членов предложения, вводных конструкций. При подготовке к экзамену следует обратить особое внимание на знаки препинания в сложных предложениях.

66,79% девятиклассников владеют грамматическими нормами, а 76,23% выпускников - речевыми нормами. Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным и причастным оборотом. Также большие затруднения у обучающихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости слов.

Участникам ОГЭ на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями, однако у выпускников 9 классов нет достаточно сформированного навыка использования словаря. Необходимо на уроках уделить должное внимание этому виду работы.

### **Результаты выполнения заданий КИМ группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки**

**В группе участников ОГЭ, набравших от 0 до 14 баллов (отметка «2»),** процент выполнения заданий варьируется от 5,6% до 60,5%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет - 49,33%, части 2 - 22,29%, части 3 - 32,47%. Практическая грамотность - 22,34%.

Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

**В группе участников ОГЭ, набравших от 15 до 22 баллов (отметка «3»),** процент выполнения заданий варьируется от 16,25% до 91,84%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет - 83,96%, части 2 - 44,88%, части 3 - 84,75%. Практическая грамотность - 50,51%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

- овладение основными нормами литературного языка: орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге;

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного

и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения;

- овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи;

- использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

В группе участников ОГЭ, набравших от 23 до 28 баллов («оценка 4»), процент выполнения заданий варьируется от 36,74% до 99,03%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет - 95,18%, части 2 - 62,55%, части 3 - 96%. Практическая грамотность - 76,21%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

- использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи;

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание

второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения;

- овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.

**В группе участников ОГЭ, набравших от 29 до 33 баллов (отметка «5»),** процент выполнения заданий варьируется от 70,09% до 99,75%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет - 99%, части 2 - 87,34%, части 3 - 99%. Практическая грамотность - 93,29%.

Наиболее подготовленные участники экзамена, набравшие от 29 до 33 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

Анализ качественных результатов ОГЭ по русскому языку в Республике Марий Эл продемонстрировал, что на протяжении анализируемого периода наблюдается стабильность и положительная динамика результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ для следующих элементов содержания: ИК1 - 88,43% (93,9% - в 2023 году); ИК2 - 92,23% (90,6); ИК3 - 80,64% (86,7%); СК1 - 90,23% (88,7%); СК2 - 84,85% (87,6%), СК3 - 80,04% (86,8%), СК4 - 87,41 (90,5%); ГК1 - 55,58% (66,2%); ГК2 - 43,82 (51,5%); ГК3 - 66,79% (75,8%); ГК4 - 76,23 (81,3%), ФК1 - 86,21% (90,2%).

По русскому языку задания повышенного и высокого уровня отсутствуют.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения аналогичных заданий в 2023 году не позволяет сделать выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов и тем.

В Республике Марий Эл участники ОГЭ по русскому языку неплохо справились с тестовой частью экзаменационной работы 2024 года, что доказывает процент решаемости заданий базового уровня сложности.

Так, 8 заданий из 11 решены с результатами в диапазоне 50,07% - 80,09%. Только три задания имеют показатели выполнения ниже 50%: задание 3 (49,35%), задание 6 (38,88%), задание 7 (44,71%).

**Задание 3** «синтаксический анализ» (49,35%) предполагает опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; распознавание простого и сложного предложений; выделение средств связи между частями сложного предложения. Обучающиеся должны знать отличия сложносочиненных предложений от сложноподчиненных в зависимости от союзов, соединяющих простые предложения в их составе; иметь представление о группах сочинительных союзов и выполняемых ими функциях; понимать, что сочинительные союзы могут связывать как однородные члены, так и простые предложения в составе сложносочиненного; знать, что такое сложноподчиненное предложение и каково его строение.

Низкий уровень результатов обусловлен неотработанностью у обучающихся навыка проведения синтаксического анализа: методика выполнения задания нова для школьников. Задание предполагает комплексное применение знаний, полученных по разделу «Синтаксис». Для успешного выполнения задания необходим практический навык определения простого и сложного предложения, простого осложненного предложения, способов выражения подлежащего, видов сказуемого. Необходимо отметить неравнозначность этого задания в разных вариантах: в одном из тестов задание представляло собой поиск и соотнесение с предложениями текста только грамматических основ, тогда как в других надо было применить весь спектр полученных знаний по разделу «Синтаксис».

**Выполняя задания 6 и 7** «орфографический анализ слов» (средний процент выполнения - 38,88% и 44,71%), группы девятиклассников с разным уровнем подготовки по предмету (группа обучающихся, получивших «2» по русскому языку, группа получивших «3», группа сдавших на «4») допускали ошибки в пунктуационном анализе предложения (решаемость –13,18%, 27,34% и 36,74%). Следует обратить внимание, что орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения всего строя речи учащегося, в результате овладения всеми видами речевой деятельности. К сожалению, именно этот аспект в изучении орфографии в школе явно недооценивается: в центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причем организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок. Отсюда возникает основная проблема в усвоении орфографии: «Правило знаю - применять не умею».

Анализ ошибок указывает и на то, что учащиеся, не всегда правильно распознавая состав слова, неправильно квалифицируют орфограмму.

Повторение важнейшего материала по орфографии должно присутствовать на каждом уроке, варьироваться, появляться в новом материале. Для успешного выполнения задания требуются знания о морфемной структуре слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ОГЭ по русскому языку.

Для успешного выполнения задания обучающимся требуются знания по морфологии. Часто именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении задания. Так, участникам оказалось тяжело определить такие части речи: причастия, отглагольные и отымённые прилагательные.

В целом процент выполнения тестовых заданий по орфографии коррелирует с процентом успешного выполнения задания Части 1, Части 3. Соблюдение орфографических норм свидетельствует о высокой степени сформированности лингвистической компетенции участников ОГЭ.

**Задание 2** (решаемость 59,76%) - синтаксический анализ предложений. Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что много ошибок допущено при определении грамматической основы в ее полном объеме.

Значительная часть обучающихся, видимо, имеет представление о грамматической основе, но не овладела материалом на понятийном уровне. Возможные способы выражения подлежащего и сказуемого - это темы 8 класса, поэтому частью выпускников они, непрочно усвоенные, забываются к концу 9 класса. Вероятно, данное задание (синтаксический анализ предложения) должно отрабатываться в течение обоих предэкзаменационных лет.

**Задание 4 и 5** «пунктуационный анализ предложений» (решаемость 51,26% и 51,23%). К сожалению, при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Поэтому обучающиеся на экзамене ошибаются при обособлении причастных и деепричастных оборотов. Распространенной ошибкой является расширение их границ или, наоборот, их сужение из-за неточного понимания понятия «зависимые слова».

Следует отметить еще одну очень распространенную пунктуационную ошибку. Часто обучающиеся принимают за вводные слова частицы (*все же, как бы, точно, именно* и др.), наречия меры и степени (*примерно, обычно, иногда*) и необоснованно выделяют их запятыми.

Очень важно сформировать у восьмиклассников и девятиклассников прочные знания о знаках препинания в сложном предложении. Для этого необходимо регулярное пунктуационное чтение или пунктуационное комментирование текстов. Это поможет превратить

непрочные знания в навыки.

Таким образом, успешное выполнение задания 4 требует внимательного методического, технологического и лингвистического сопровождения со стороны учителей. Пунктуационный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности обучающихся в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

**Задание 8** - «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (решаемость 70,34%).

Хороший уровень овладения основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка способствуют успешному выполнению задания 8.

**Задание 9** - «грамматическая синонимия словосочетаний» (средний процент выполнения - 80,09%). Синтаксический анализ (замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи). Это задание было знакомым из прежних тестов, поэтому обучающиеся с разным уровнем подготовки успешно его выполнили.

**Задание 10** - «смысловой анализ текста» (средний процент выполнения - 71,85%).

Чтобы верно решить это задание, следует внимательно читать предложенный текст художественного стиля. Надо искать в нем подтверждения или опровержения утверждения, данного в ответах. Авторский текст должен быть понят. В противном случае обучающиеся неправильно определяют главные мысли автора. Так, в группе обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, средний процент выполнения задания лишь 33,18%, получившие отметку «5» имеют процент выполнения - 92,06%. Отмечается положительная динамика в решении данного задания.

Педагогам региона необходимо продолжать осуществлять системную подготовку обучающихся к развернутым творческим заданиям (изложение и сочинение), а также к новому виду итогового контроля – собеседованию. Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного.

**Задание 11** «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) предполагает анализ средств выразительности». Это один из наиболее сложных видов языкового анализа, который дает возможность не только определить средство выразительности, но и лучше понять содержание текста. Чтобы не ошибиться в выполнении этого задания, нужно прежде всего знать перечень и характеристики основных видов выразительных средств фонетики, лексики

и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы), осознавать их отличия.

Экзамен проверяет умение обнаруживать в исходном тексте самые распространенные средства выразительности, с которыми обучающиеся неоднократно встречались при анализе текста на уроках русского языка и литературы. Однако средний процент выполнения составляет 50,07%.

**В задании 12** «Лексический анализ слова» (средний процент выполнения 71,11%) участники ОГЭ должны выполнить лексический анализ. Задания по лексике требуют умения находить в авторском тексте определенные слова и анализировать особенности их употребления. Как правило, для анализа заданы ключевые слова, которые стоят в центре создания художественного образа. С одной стороны, это слова, значение и цель употребления которых прозрачно просматриваются в предложении или в тексте. С другой стороны, это довольно редкие в лексиконе школьника слова. Поэтому и допускаются ошибки. Необходимо вырабатывать в себе умение определять значение неизвестных или малоизвестных слов, исходя из контекста. Если не представляет особой сложности замена стилистических синонимов, антонимов, то значительно труднее обучающимся находить фразеологизмы, заменять разговорные слова стилистически нейтральными синонимами.

Для успешного выполнения заданий по лексике на уроках русского языка необходимо формировать у школьников навыки работы со словарями (толковыми словарями, словарями эпитетов, синонимов, паронимов и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и значение каждого слова.

Для организации лексической работы на уроках русского языка можно использовать следующие упражнения:

- объясните значения паронимов путем подбора синонимов. При затруднении обратитесь к толковому словарю;
- определите значения слов, используя разные способы семантизации лексических единиц;
- сформулируйте все значения слова;
- выберите нужное слово из синонимичного ряда;
- объясните разницу в значении синонимов;
- подберите соответствующий речевой ситуации синоним;
- составьте предложения со следующими паронимами;
- объясните значения паронимов путем подбора синонимов. При затруднении обратитесь к толковому словарю.

Результатом целенаправленной деятельности учителя будет не только успешное выполнение обучающимися заданий ОГЭ, но и речевое развитие школьников. Умения выбрать нужное слово из синонимичного ряда, подобрать соответствующий речевой ситуации синоним, разграничить паронимы проявят себя в практике создания обучающимися самостоятельных речевых высказываний (задание 1 Части 1 КИМ ОГЭ, задание 13 Части 3 КИМ ОГЭ).

### **Задание 1 (изложение).**

Участники ОГЭ 2024 года, как и в прошлые годы, были достаточно хорошо подготовлены к написанию сжатого изложения. Диапазон выполнения критериев ИК1-ИК3, оценивающих передачу основного содержания прослушанного текста, применение приёмов сжатия текста, а также смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, составляет 80,64% - 92,23% (в 2023 г. - 86,7-93,9%).

После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание (критерий ИК1) участники экзамена 88,43% (в 2023 г. – 93,9 %).

Изменились значительно и показатели выполнения следующих критериев:

– критерий ИК2 «Способы сжатия исходного текста» (2024 - 92,23%, 2023 г. – 90,6%,) Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то что по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие годы.

– критерий ИК3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (2024 г. – 80,64%, 2023 г – 86,7%,). По данному критерию результаты ниже, чем в предыдущие годы.

Таким образом, при выполнении первой части экзаменационной работы девятиклассники продемонстрировали не только репродуктивные, но и хорошо сформированные продуктивные коммуникативные умения: понимать устную речь и воспроизводить её.

Однако экзаменуемые отдельных групп по-разному выполнили это творческое задание базового уровня сложности. Сжатое изложение (критерии ИК1-ИК3) успешно написали, как и в предыдущие годы, обучающиеся с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой. Процент выполнения критериев этими группами выпускников оказался в диапазоне 74,25% - 99,75% (в 2023 г. – в диапазоне от 75% - 99,8%).

Обучающиеся, получившие «3» и «2», при аудировании не умеют быстро ориентироваться в информации, затрудняются в точной и лаконичной передаче содержания текста, не всегда умело используют приемы компрессии. В их письменных работах отмечаются многочисленные нарушения грамматических и речевых норм. Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2024 г. в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года не выше показателей 2023 года.

К типичным ошибкам, допущенным обучающимися при написании изложения, следует отнести следующие ошибки и недочеты: пропуск, видоизменение и добавление микротем при сжатии; неумение правильно выделить микротемы; неумелое использование приёмов сжатия текста; ошибки в использовании языковых средств логической связи; нарушение абзацного членения текста; фактические ошибки в именах и фамилиях авторов текстов; нарушение межфразовой связи в тексте.

Преодолению указанных выше ошибок и недочетов может способствовать только системная работа с текстом на уроках русского языка. К сожалению, часто при работе с текстом учителем упускается содержательный анализ текста, анализ построения смысловых связей внутри текста, подробный анализ используемых средств межфразовой связи и средств художественной выразительности.

Напомним, что без умения понимать и анализировать чужой текст, нельзя создать на его основе вторичный текст, каким является изложение.

### **Задание 13 (сочинение-рассуждение).**

Третья часть экзаменационной работы проверяет практические речевые умения и навыки и дает представление о том, как обучающиеся владеют монологической речью, как аргументированно и грамотно излагают свою точку зрения. Кроме того, сочинение – рассуждение на основе авторского текста может показать сформированность у девятиклассников культуроведческой компетенции. Творческая работа показывает широту кругозора пишущего, его начитанность и общую культурную образованность.

Критерии СК1-СК4 оценивают содержание и речевое оформление сочинения-рассуждения.

Статистические данные показывают, что по критерию СК1 90,23% (в 2023г - 88,7 %) участников ОГЭ грамотно построили рассуждение на теоретическом уровне (13.1), дали верное объяснение содержания фрагмента (13.2) или определение понятия без фактических ошибок (13.3).

Анализируя исходный текст, как и в прошлые годы, девятиклассники при написании сочинения-рассуждения по-прежнему с трудом подбирают аргументацию собственных умозаключений и выводов (критерий СК2): 2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, смогли привести 84,85% выпускников (в 2023 г. - 87,6%).

Логично, связно и последовательно (критерий СК3) оформили свои речевые высказывания в 2024 году 80,04% выпускников (в 2023 г. – 86,8%).

Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию СК4 «Композиционная стройность»: 87,41% выпускников получили по данному критерию максимальный балл (в 2023 г. – 90,9%).

На основании приведённых статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в ОГЭ, достаточно хорошо сформирован, в овладении важнейшими коммуникативными умениями на протяжении трёх последних лет прослеживается чёткая стабильная динамика.

Следует напомнить, что выпускникам основной школы были даны на выбор 3 сочинения - рассуждения: на лингвистическую тему (задание 13.1), на понимание фрагмента текста (задание 13.2), на толкование значения слова (задание 13.3). Однако девятиклассникам по-прежнему сложно написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Нужно отметить, что сочинение на лингвистическую тему выбирает небольшой процент обучающихся. Как правило, они допускают в комментариях фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса. Анализируя языковые средства, обучающиеся приводят рассуждения на бытовом уровне, что не может считаться полноценным анализом какого-либо лингвистического явления. Показателем несформированности знаний о системе языка является путаница в терминологии. В работах отсутствует ответ на вопрос, зачем же автор использует заявленные лингвистические явления и приемы, какую цель он преследует. Такие сочинения приобретают формальный оттенок. Невысокий балл в таких работах по критерию «Наличие примеров – аргументов» обусловлен неспособностью учеников объяснить функции лексических и грамматических средств в текстах

разных стилей и жанров, адекватно понимать смысл прочитанного, выделять главную информацию, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.

Чаще выпускники основной школы останавливают свой выбор на заданиях 13.2 и 13.3. В сочинении – рассуждении на тему, связанную с анализом текста (13.2), допускаются ошибки в интерпретации выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста, в умении аргументированно и логично излагать свою точку зрения.

При выполнении задания 13.3 используемые аргументы из личного опыта часто наивны, очень подробны, неудачны. Присутствуют также в сочинениях логические ошибки и нарушение абзацного членения.

**Показатели выполнения задания 13 (сочинение)** группами обучающихся с оценками «3», «4» и «5» также находятся в диапазоне 75,03% - 99,72% (в 2023 г. - 88,7% - 99,8%). Предметная комиссия ОГЭ по русскому языку в ходе проверки определила типичные для сочинений групп обучающихся с отметками «2» и «3» ошибки: непонимание основной мысли прочитанного авторского текста; неумение выражать свою точку зрения на освещаемую тему текста; нарушение смысловой цельности и структурной связности сочинения; нарушение абзацного членения.

Нельзя не отметить некоторую стабильность практической грамотности (ГК1-ГК4) группами школьников с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету.

В целом решаемость:

**критерия ГК1** - 55,58% (2023 г. - 66,2%),

**критерия ГК2** - 43,82% (2023 г. - 51,5%),

**критерия ГК3** - 66,79% (2023 г. - 75,8%),

**критерия ГК4** - 76,23% (2023 г. - 81,3%).

Анализ орфографических и пунктуационных ошибок, допущенных в изложениях и сочинениях участниками ОГЭ-2024, позволяет сделать вывод, что выпускники отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

Следует отметить невысокий уровень пунктуационной грамотности выпускников основной школы 5,36% - 88,93% (диапазон от 7,4% до 89,6% в 2023 г.) В целом по республике более 43,82% (в 2023 г. 50%) выпускников написали работу без пунктуационных ошибок или с одной-двумя допустимыми ошибками.

К наиболее типичным орфографическим ошибкам можно отнести следующие: правописание проверяемых, непроверяемых и чередующихся безударных гласных в корне слова, правописание суффиксов глаголов и его форм, слитное и раздельное написание НЕ, частица НИ в предложении, Н и НН в словах разных частей речи, а также правописание числительных и служебных частей речи.

К типичным пунктуационным ошибкам относятся следующие: постановка знаков препинания в предложении с однородными

членами, обособление второстепенных членов предложения, выделение запятыми вводных слов и сравнительных оборотов, знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчинённых предложениях, трудные случаи пунктуации в бессоюзных сложных предложениях, знаки препинания при прямой речи.

Представленная в изложениях и сочинениях обучающихся 9-х классов практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма. Соблюдение норм орфографии, пунктуации, грамматических и речевых норм для многих обучающихся является по-прежнему проблемой.

Однако проведенный анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году позволяет сделать вывод о достаточно хорошем качестве подготовки по предмету.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

На основании приказа Минпросвещения России от 31.05.2021 г № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» обучающимися должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Приоритетной целью школьного образования становится не столько передача знаний, умений и навыков от учителя к ученику, а сколько развитие у обучающихся способности ставить учебные цели, проектировать пути их реализации, контролировать и оценивать свои достижения. Современный урок русского языка рассматривается как форма учения, в центре внимания которой стоит деятельность ученика. Учитель должен так ее организовать, чтобы она способствовала получению новых знаний через формирование универсальных способов деятельности, применение их в других учебных предметах и в различных жизненных ситуациях.

Одна из специфических черт учебного предмета «Русский язык» заключается в его выраженной метапредметности, в силу чего практически все результаты ОГЭ по предмету характеризуют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Так, ошибки при выполнении тестовых заданий 2-12, предполагающих анализ языковых единиц, свидетельствуют о слабой сформированности таких метапредметных результатов, как:

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

- смысловое чтение.

Ошибки при выполнении заданий 10-12 по анализу текста свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности умений смыслового чтения и умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Итоги выполнения заданий с развернутым ответом, 1 (сжатое изложение) и 13 (альтернативное сочинение-рассуждение), характеризуют достижение таких метапредметных результатов, как умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью.

При проверке заданий с развернутым ответом (1, 13) выявлено неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово изложение, а вместо указания на номер альтернативного задания 13 (13.1, 13.2 или 13.3) пишут слово сочинение, давая эксперту самостоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различии 13.2 и 13.3. Это приводило к потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2). При написании изложения и сочинения некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям ИК3, СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления текста на абзацы - без красной строки. Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений, а также в фамилиях ученых-лингвистов. Отметим, причиной этих ошибок является не незнание орфографических правил, изучаемых при освоении программ по русскому языку, а низкий уровень сформированности регулятивных УУД, т.к. в КИМ по русскому языку указаны полные имена ученых и писателей.

Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что на успешность выполнения заданий влияют не только знания по предмету, но и сформированность метапредметных умений. Так, например, овладение **универсальными учебными познавательными действиями** помогли обучающимся:

выявлять и характеризовать существенные признаки объектов,

выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;

делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать

гипотезы о взаимосвязях;

самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи; самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения,

выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

эффективно запоминать и систематизировать информацию, что в свою очередь помогло проанализировать текст **части 3**, выполнить **часть 2**. Кроме этого, такие умения позволяют эффективно работать и с **частью 1**.

Овладение **универсальными учебными коммуникативными действиями** помогли выпускникам выразить свою точку зрения в сочинении-рассуждении (**часть 3**), а также обеспечило возможность не только сформировать социальные навыки, но и обеспечить эмоциональное комфортное состояние обучающихся в период экзамена.

На успешность выполнения заданий влияет и овладение **универсальными учебными регулятивными действиями**, которые помогают обучающимся:

выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях;

ориентироваться в различных подходах принятия решений

самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

составлять план действий, корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте;

владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;

различать, называть и управлять собственными эмоциями.

Однако слабая сформированность метапредметных умений является причиной типичных ошибок при выполнении всех заданий КИМа. Поэтому педагогам необходимо использовать на уроках различные методы обучения и технологии, которые будут активизировать и мотивировать обучающихся. Так, например, интегративная технология, мини-проекты, осмысленное и активное чтение и слушание, размышление, анализ, творческая интерпретация формируют метапредметные навыки.

**Задание № 6, 7. Орфографический анализ слова.** Невысокий уровень овладения орфографическими нормами русского языка, неумение проводить морфемный и морфологический анализ слов, незнание лексического значения слова мешают успешному выполнению задания 6, 7. Это связано с трудностями при овладении познавательным универсальным учебным действием. Следует обратить внимание, что орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения всего строя речи учащегося, в результате овладения всеми видами речевой деятельности. К сожалению, именно этот аспект в изучении орфографии в школе явно недооценивается: в центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причем

организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок. Отсюда возникает основная проблема в усвоении орфографии: «Правило знаю - применять не умею». Познавательные (логические) УУД.

**Задание № 11. Анализ средств выразительности.** Это один из наиболее сложных видов языкового анализа, который дает возможность не только определить средство выразительности, но и лучше понять содержание текста. Чтобы не ошибиться в выполнении этого задания, нужно прежде всего знать перечень и характеристики основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы), осознавать их отличия. Это связано с трудностями в универсальных познавательных действиях (усвоением базовых логических действий): умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и наблюдениях с учётом языковых явлений.

**Задание № 2. (синтаксический анализ)** предполагает опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; распознавание простого и сложного предложений; выделение средств связи между частями сложного предложения. Обучающиеся должны знать отличия сложносочинённых предложений от сложноподчинённых в зависимости от союзов, соединяющих простые предложения в их составе; иметь представление о группах сочинительных союзов и выполняемых ими функциях; понимать, что сочинительные союзы могут связывать как однородные члены, так и простые предложения в составе сложносочинённого; знать, что такое сложноподчинённое предложение и каково его строение. Анализируя результаты проведенного экзамена, следует отметить, что много ошибок допущено при определении грамматической основы в ее полном объеме. Это связано с недостаточной сформированностью познавательных учебных действий (усвоением базовых логических действий): классифицировать языковые единицы по существенному признаку. А также при выполнении этого задания заметны трудности в умении осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, а также планировании и регуляции своей деятельности. Это отражается в неполной сформированности коммуникативных учебных действий.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Выпускники образовательных организаций в Республике Марий Эл, демонстрируя достаточный уровень освоения умений и навыков в целом и отдельно по группам с разным уровнем подготовки, успешно справляются со следующими типами заданий:

**задания 1** «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»

«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (88,43%);  
«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (92,23%);  
«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (80,64%).

**Задание 13 «Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»**

«Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (90,23%);

«Композиционная стройность работы» (87,41%);  
«Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (84,85%);  
«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (80,04%);  
«Фактическая точность письменной речи» (86,21%).

**Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка»** (решаемость 70,34%).

Хороший уровень овладения основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка способствуют успешному выполнению задания 8.

**Задание 9 – «грамматическая синонимия словосочетаний» (средний процент выполнения – 80,09%).** Синтаксический анализ (замена словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи). Это задание было знакомым из прежних тестов, поэтому обучающиеся с разным уровнем подготовки успешно его выполнили.

**Задание 10 – «смысловый анализ текста» (средний процент выполнения – 71,85%).**

Отмечается положительная динамика в решении данного задания.

**Задание 12 «Лексический анализ слова» (средний процент выполнения – 71,11%)**

При написании сжатого изложения обучающиеся умеют правильно выделять основные микротемы исходного текста, используют приемы сжатия, не нарушают последовательность изложения; но в работах присутствуют или логические ошибки, или нарушение абзацного членения текста.

Экзаменуемые продемонстрировали сформированность умений, относящихся к языковой компетенции (умения оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных норм русского литературного языка). Однако часть выпускников допускает ошибки по некоторым темам при орфографическом анализе слова, не умеет проводить пунктуационный анализ простого и сложного предложений.

Следует отметить хороший уровень сформированности коммуникативной компетенции, хотя в творческих работах допущены ошибки, связанные с нарушением речевой нормы или неумением аргументировать свою точку зрения. Выпускники, получившие отметки «2» и «3», не умеют свободно и правильно излагать свои мысли в письменной форме, адекватно выражать свое отношение

к прочитанному тексту.

о *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным*

Представленные в таблице 2-9 данные позволяют выделить задания, с которыми участники ОГЭ по русскому языку справились хуже всего и, следовательно, установить те *элементы содержания, которые усвоены обучающимися недостаточно*. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом.

**Задание 6 «Орфографический анализ слов»** (Решаемость 38,88%).

**Задание 7 «Орфографический анализ слов»** (Решаемость 44,71%).

**Задание 3 «Синтаксический анализ предложений»** (Решаемость 49,35%).

**Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)»** (Решаемость 50,07%).

**Задание 5 «Пунктуационный анализ предложений»** (Решаемость 51,23%).

**Задание 4 «Пунктуационный анализ предложений»** (Решаемость 51,26%).

Статистический и содержательный анализ выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ позволяет определить повторяющиеся типичные затруднения и ошибки обучающихся Республики Марий Эл:

***при выполнении задания Части 1***

- ✓ ошибки в использовании языковых средств логической связи;
- ✓ нарушения абзацного членения текста.

***при выполнении задания Части 2***

- ✓ опознавание основных единиц синтаксиса;
- ✓ проведение синтаксического анализа предложения;
- ✓ определение грамматической основы предложения;
- ✓ поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;
- ✓ определение типа орфограммы;
- ✓ распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи.

***при выполнении задания Части 3***

- ✓ нарушение структуры предложенного типа речи (несоблюдение трёхчастной структуры сочинения-рассуждения);

- ✓ затруднения в формулировании тезиса;
- ✓ неверный выбор или отсутствие аргументов-примеров из текста;
- ✓ приведение аргументов при отсутствии тезисов;
- ✓ ошибки в употреблении лингвистических терминов или их неправильное понимание;
- ✓ нарушение абзацного членения текста;
- ✓ неумелое использование или неиспользование средств межфразовой связи;
- ✓ бедность словаря и однообразие грамматического строя речи, часто неумелое использование речевых шаблонов и клише.

***типичные ошибки участников ОГЭ по русскому языку при выполнении заданий первой и третьей части: практическая грамотность***

- ✓ правописание безударных гласных, проверяемых и не проверяемых ударением, в корне слова;
- ✓ правописание н и nn в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- ✓ правописание падежных окончаний имен существительных, прилагательных и причастий;
- ✓ правописание суффиксов причастий (кроме Н-НН), глаголов, деепричастий; НЕ с разными частями речи.

***Среди типичных пунктуационных ошибок, допущенных экзаменуемыми, возможно выделить следующие:***

- ✓ знаки препинания при обособленных членах предложения;
- ✓ знаки препинания в сложных предложениях;
- ✓ тире между подлежащим и сказуемым;
- ✓ запятая перед «как» в сравнительном обороте;
- ✓ знаки препинания при однородных членах предложения;
- ✓ знаки препинания при вводных словах.

***Типичными грамматическими ошибками можно считать следующие:***

- ✓ нарушение границ предложения;
- ✓ ошибки в построении предложений с обособленными обстоятельствами;
- ✓ нарушение норм согласования (согласования главного и зависимого слова);
- ✓ ошибки в построении предложений с деепричастными и причастными оборотами;
- ✓ ошибки в построении простого и сложного предложения (нарушение порядка слов);
- ✓ нарушение норм управления;
- ✓ ошибки в построении предложения с обособленными определениями;
- ✓ ошибки в построении предложения с однородными членами.

***Среди типичных речевых ошибок были выделены следующие ошибки:***

- ✓ употребление слова в несвойственном ему значении;
- ✓ нарушение лексической сочетаемости;
- ✓ тавтология и плеоназм;
- ✓ неумение различить синонимы, паронимы.
- ✓

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Типичные затруднения и ошибки обучающихся образовательных организаций Республики Марий Эл, выявленные в ходе статистического и содержательного анализа результатов экзаменационной работы, могут быть вызваны следующими причинами:

1. Недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского языка.
2. Недостаточность системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном.
3. Недостаточность системной, планомерной работы по отработке у обучающихся навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов связаны как с отдельными проблемами преподавания русского языка в основной школе (недостаточная работа над анализом текста, отсутствие системной планомерной дифференцированной работы по повторению орфографии и пунктуации), так и недостатками в подготовке обучающихся к ГИА по русскому языку (отсутствие системной работы с открытым банком заданий ОГЭ по русскому языку, критериями проверки и оценивания заданий Части 1, Части 3; недостаточная реализация межпредметных подходов к изучению русского языка и в рамках предметов естественно-научного и социально-гуманитарного цикла; а также недостатками работы по повышению мотивации на достижение результата у группы учащихся со средним уровнем подготовки.

#### **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА**

##### **4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ОГЭ по русскому языку в 2024 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Республики Марий Эл.

1. Необходимо начинать подготовку учащихся к ОГЭ по русскому языку с выявления текущего уровня знаний и владения необходимым комплексом умений и навыков по предмету. Затем следует детально проанализировать задания прошлых лет и задания, представленные в демоверсиях текущего года на сайте ФИПИ, а также статистические данные по итогам экзаменов предыдущих лет. На

основании этого составить план и программу подготовки к экзамену.

2. Важно в содержание подготовки включить те разделы и темы русского языка, которые постоянно вызывают затруднения у обучающихся, где уровень ошибок стабильно высок или есть тенденция к снижению экзаменационных показателей. В 2024 году это тестовые задания базового уровня сложности 3, 4, 5, 6, 7, 11, а также сжатое изложение и сочинение-рассуждение.

3. Учителям русского языка на уроках следует уделять больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе, развивать способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах.

4. Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов.

5. Рекомендуется при подготовке обучающихся к экзамену использовать контрольные материалы, аналогичные материалам ОГЭ, пособия, имеющие гриф Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), а также использовать в работе задания открытого сегмента федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

6. Следует учитывать, что задания демонстрационной версии экзамена необходимо рассматривать только как ориентиры, показывающие примерные образцы заданий, которые могут стоять на соответствующих позициях. Натаскивание обучающихся на определенный тип заданий может привести к тому, что они будут обескуражены заданием, немного отличающимся по формату от того, которое было ими многократно разобрано. Необходимо в ходе подготовки к экзамену не только решать типовые задания, но и подготовить к применению полученных знаний в новых, нестандартных ситуациях.

7. Проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5–9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

8. Составить программу подготовки обучающихся 9 классов к итоговой аттестации, внести необходимые дополнения в рабочие программы, указав темы и методы повторения изученного ранее материала. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям.

9. Организовать знакомство родителей и обучающихся с изменениями в КИМ, объяснить им цели, задачи, особенности экзамена, дать советы по организации домашней работы по подготовке к ОГЭ и ГВЭ.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Оптимальным решением для получения более высоких результатов, возможно, была бы организация системной методической поддержки учителей русского языка и литера. Это могут быть:
  - выездные занятия ведущих экспертов с учителями города и республики
  - специальные тематические занятия с учителями и обучающимися на основе базовых методических центров;
  - периодические семинары-совещания с учителями в методических центрах;
  - организация с помощью сети Интернет консультаций учителей для обучающихся республики по наиболее сложным вопросам подготовки к ОГЭ;
  - трансляция уроков русского языка по телевидению;
  - передача передового опыта учителей-предметников и трансляция уроков с использованием онлайн-платформы.
2. Ознакомить учителей 8-9 классов с результатами экзамена, для чего провести тематические совещания с анализом результатов по городу, по району. На совещания следует пригласить членов предметной комиссии.
3. Организовать на базе районов обучение учителей, которые впервые готовят выпускников к ОГЭ. Привлечь к работе членов предметной комиссии и учителей, участвовавших в ОГЭ и ГВЭ и показывающих хорошие результаты.
4. Продумать систему наставничества для учителей данной категории учебных организаций.

***Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:***

- языковой курс «Трудные вопросы грамматики», «Теория и практика текста»;
- методический курс «Подготовка обучающихся к ОГЭ. Критерии оценивания творческих заданий»;
- периодические вебинары и/или онлайн-конференции для обсуждения актуальных вопросов подготовки к ОГЭ.

**Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2024-2025 гг. на региональном уровне**

№	Дата	Планируемые мероприятия
1.	Август	Заседание МО «Итоги работы РПК по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2023-2024 году».
2.	Сентябрь – март	Вебинары для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 5–9 классах образовательных организаций, по следующим темам: - «Технологии подготовки обучающихся к Основному государственному экзамену по русскому языку в 9 классе»; - «Формирование метапредметных результатов обучения»;

		- «Оценка метапредметных результатов».
3.	Сентябрь – март	Вебинары для педагогов ОО с низкими образовательными результатами ОГЭ по русскому языку по следующим темам: - «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабо успевающими обучающимися»; - «Организации повторения на уроках русского языка в 8–9 классах».
4.	Сентябрь – май	Индивидуальные консультации для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 5–9 классах образовательных организаций, в том числе в ОО с низкими результатами ОГЭ по предмету
5.	Октябрь	Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2025 года по русскому языку».
6.	Ноябрь – февраль	Онлайн мастер-классы учителей русского языка ОО с высокими образовательными результатами ОГЭ по русскому языку (по согласованию).
7.	Январь – март	Семинар-практикум по подготовке экспертов РПК ОГЭ «ОГЭ по русскому языку: подготовка председателей и заместителей председателей МПК».
8.	Февраль	Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9 классов в 2025 учебном году «Порядок работы экзаменатора-собеседника на итоговом собеседовании» (для экзаменаторов-собеседников).
9.	Февраль	Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9 классов в 2025 учебном году «Порядок работы эксперта при оценивании итогового собеседования» (для экспертов).
10.	Март – апрель	Семинар-практикум «ОГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом».

#### 4.2. ...Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

##### o Учителям

ОГЭ по русскому языку проверяет индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку.

Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки с использованием online-платформ электронного обучения, поможет определить не только начальный уровень знаний по русскому языку, но и получить рекомендации, на какие вопросы следует обратить особое внимание при подготовке к экзамену; поможет ознакомиться с сочинениями, с подробным анализом ошибок, допущенных в данных сочинениях («Текст: основы анализа», «Речевые и грамматические ошибки», «Сочинение-рассуждение» и др.).

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю-словеснику необходимо определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить его потенциальные возможности; выявить и зафиксировать в Карте

личных достижений существенные пробелы в подготовке обучающегося; составить план индивидуальной работы с каждым, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

***При дифференциации подготовки к ОГЭ учитывать следующие типологические группы обучающихся:***

обучающие с недостаточным уровнем подготовки: от 0 до 14 тестовых баллов;

обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: от 15 до 22 тестовых баллов;

обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: от 23 до 28 тестовых баллов;

обучающиеся с высоким уровнем подготовки: от 29 до 33 тестовых баллов.

***Индивидуальные (индивидуально-групповые) стратегии сопровождения обучающихся***

- с недостаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального тестового балла;

- с допустимым уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального тестового балла;

- с достаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального тестового балла;

- с высоким уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального тестового балла.

#### **Группа 1 (от 0 до 14 баллов)**

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.
2. Мотивированно управлять учебной работой ученика (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).
3. Поэтапно предъявлять материалы, необходимые для освоения предмета, алгоритм решения заданий блока и отдельного задания.
4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения).
5. При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.
6. Формировать и совершенствовать навыки смыслового чтения, с помощью которых учащиеся знакомятся со справочной литературой; умение анализировать авторские тексты; интерпретировать и создавать тексты различных стилей и жанров.
7. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.

### **Группа 2 (от 15 до 22 баллов)**

1. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся, к освоению ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц (задания № 2, 9, 5).
2. Проводить регулярные тренинги (орфографические, синтаксические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 6, 5 Части 2 КИМ, заданий 1, 9 частей 1, 2 КИМ ОГЭ по русскому языку.
3. Применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста.
4. Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы.
5. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.
6. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебнопознавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

### **Группа 3 (от 23 до 28 баллов)**

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.
2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 6, 10, 11.
3. Повышать мотивацию школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста.
4. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности.

### **Группа 4 (от 28 до 33 баллов)**

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».
2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.
3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.
4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Подготовка к ГИА по русскому языку, независимо от формата экзамена, должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативно-документальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году.

Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами: (сайты

<https://fipi.ru/>; <http://obrnadzor.gov.ru/gia/>), использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий <https://fipi.ru/oge/otkrytyybank-zadaniy-oge>; Унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ОГЭ <https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>; рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия.

В процессе подготовки к ГИА в 9 классе необходимо также предусмотреть естественные трудности технического характера, связанные с форматом экзамена. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Организовать в школах 1-2 пробных экзамена по русскому языку не позднее января 2025 г., проанализировать результаты и принять меры по устранению типичных ошибок, инициировав мероприятия для педагогов (с привлечением членов региональной экспертной комиссии ОГЭ по русскому языку, специалистов кафедры гуманитарного образования ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования», учителей русского языка и литературы республики).
2. Регулярно проводить тренировочные контрольные работы по русскому языку (по результатам освоения групп заданий. Например, проведение пробного изложения в формате ОГЭ, проведение пробного сочинения 9.1, 9.2 и 9.3 (по выбору выпускника). Информировать родителей о результатах этих работ.
3. Составить план работы по подготовке к экзамену с указанием четких сроков освоения учащимися разделов работы и содержащимся в нем разделом по работе со слабоуспевающими детьми.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать трансляцию лучших педагогических практик формирования речевых навыков, навыков грамотной письменной речи и анализа языкового материала на уроках русского языка.
2. Осуществлять научно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы.
3. Провести мероприятия по актуальным вопросам, связанным с методикой преподавания предмета, в том числе посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Журавлёва Валентина Игоревна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21 с. Семеновка г. Йошкар-Олы», учитель русского языка и литературы, председатель РПК по русскому языку ГИА-9

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Журавлёва Валентина Игоревна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 21 с. Семеновка г. Йошкар-Олы», учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по русскому языку ГИА-9
Полякова Надежда Юрьевна	МОУ «Средняя школа № 5 с углубленным изучением отдельных предметов» города Волжска, учитель русского языка и литературы, заместитель директора по УВР, эксперт общественного совета при Министерстве просвещения России
Самсонова Ольга Николаевна	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», доцент кафедры гуманитарного образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Анастасия Евгеньевна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Майкова Ольга Михайловна	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор